

Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s.

Krapkova 1635/26

796 01 Prostějov

Doporučeně

Naše zn.: 883/2020

Vyřizuje: Mgr. Jan Medek, advokát

Telefon: +420 910 058 058

Email: medek@arws.cz

Datum: 18.5.2020

**PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení spolku **OSMA-ČR-OJ013, IČO 22764399**, se sídlem: Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaném v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8799 (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem obchodní společnosti **Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IČO 49451723**, se sídlem: Prostějov, Krapkova 1635/26, PSČ 796 01, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1143 (dále jen „**Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s.**“ či „*společnost*“) v souvislosti s valnou hromadou společnosti svolanou na den 1.6.2020 v 8:00 hod., která se má konat v sídle společnosti na adrese: Prostějov, Krapkova 1635/26, PSČ 796 01.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 3 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění:

Valná hromada schvaluje ve smyslu § 19 odst. 2, písm. l) stanov společnosti návrh na rozdělení zisku za rok 2017 takto:

Disponibilní zisk (po zdanění) 3 811 926,47 Kč

Příděl do sociálního fondu 40 000,00 Kč

Příděl do investičního fondu 3 771 926,47 Kč“

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého (resp. z jeho odůvodnění) není patrné, jaké důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl



rozdělen zisk ve výši 3 811 926,47 Kč (případně jeho část). Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 3 811 926,47 Kč byl převeden do sociálního a investičního fondu. **S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.**

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení celého zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Obchodní společnost Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s. dlouhodobě svým akcionářům nevyplácí dividendy a dosažený zisk rozděluje na různé fondy. Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk mezi akcionáře. Vyplacení celého zisku ve výši cca 3,8 mil. Kč (popř. jeho části) tudíž investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže, a to zejména z důvodu, že společnost stále provádí investice, jak vyplývá z výročních zpráv společnosti, a přesto stále generuje zisk.**

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Z umělého zadržování zisku ve společnosti přitom těží jen určitá část akcionářů (města a obce), kteří tuto politiku nevyplacení dividend zneužívají k dosahování svých politických cílů, nadto jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, která leží na území těchto měst a obcí, čímž dochází k zhodnocování pozemků se zde nacházejících a zvyšování příjmů těchto měst a obcí z vybraných daní, přičemž ostatním minoritním akcionářům z účasti ve společnosti žádné takové výhody neplynou.

Klient má dále za to, že dlouhodobá praxe společnosti, kdy je dosažený zisk přerozdělován do různých fondů společnosti (resp. na účet nerozděleného zisku) je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend.

Ekonomická situace společnosti, kdy fondy ze zisku společnosti přesahují sic! cca 91,864 mil. Kč a vedle toho nerozdělený zisk z minulých let přesahuje sic! cca 5,012 mil. Kč. Vlastní kapitál společnosti činí sic! cca 703,904 mil. Kč a závazky toliko cca 16,956 mil. Kč vyplacení zisku alespoň v částečné výši mezi akcionáře nepochybně umožňuje (umožňovala), tak např. do fondu obnovy mohla být zcela jistě přidělena nižší částka.

Je třeba zdůraznit, že jiné vodárenské společnosti (ačkoliv také investují do své vodárenské infrastruktury) zisk mezi své akcionáře na rozdíl od společnosti rozdělují.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i

poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.

Přistoupeno na logiku představenstva by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat, což je závěr zjevně absurdní. Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody je totiž ve smyslu živnostenského zákona živností volnou. Živnost je pak v § 2 stejnojmenného zákona definována následujícím způsobem: „Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.“ Její definice v podstatě odpovídá definici podnikání uvedené v § 420 občanského zákoníku. **Není tedy pravdou, že by vodárenské společnosti byly založeny za jiným než podnikatelským účelem, kupř. za účelem správy vlastního majetku. V jejich případě se jedná o klasické akciové společnosti, tedy kapitálové obchodní korporace, které usilují o dosažení zisku, kde minoritní akcionáři získali svůj podíl v privatizaci v devadesátých letech.**

Plně se zde proto prosadí závěry uvedené v **nálezu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16**, kde Ústavní soud posuzoval, zdali je společnost ČEZ, a. s. veřejnou institucí pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím. V bodě 75 bylo konstatováno, že: „Dále bylo v napadených rozhodnutích uvedeno, že veřejný účel stěžovatelky spočívá v její existenci a fungování, když hlavním předmětem její činnosti je výroba a prodej elektřiny a s tím související podpora elektrizační soustavy a dále výroba, rozvod a prodej tepla. Nepochybně lze souhlasit, že existence a fungování stěžovatelky s ohledem na předmět její činnosti plní určitý veřejný účel, takovéto hodnocení by však bylo možné přiznat celé řadě soukromoprávních subjektů vykonávajících nejrůznější činnosti. **Podstata její existence a fungování spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.**“

V bodě 77 pak Ústavní soud zdůraznil, že: „Omezený význam uvedených argumentů připustil i Nejvyšší správní soud ve svém vyjádření ze dne 10. února 2017. Stěžejní argument, na němž správní soudy založily svůj závěr o povaze stěžovatelky jako veřejné instituce, je proto třeba spatřovat v tom, že ji stát fakticky ovládá, když jeho podíl na základním kapitálu a na hlasovacích právech v posledních letech činil (a i dnes činí) přibližně 70 %. Stát má z tohoto důvodu i dominantní vliv na vytváření jejích orgánů. Ani zde však Ústavní soud nesdílí hodnocení správních soudů, že stěžovatelka má povahu veřejné instituce. Stát totiž bez ohledu na velikost svého podílu v obchodní společnosti pouze vykonává svá práva, jež mu jako jakémukoliv jinému akcionáři přiznávají předpisy práva soukromého. **Jeho většinový podíl sám o sobě nic nemění na povaze stěžovatelky jako soukromoprávního subjektu. Není ani zřejmé, od jaké výše uvedeného podílu by se mělo odvíjet IV. ÚS 1146/16 21 hodnocení, zda jde nebo nejde o veřejnou instituci, ani jaký vliv by z tohoto hlediska měla případná změna podílu.**“

Je třeba zdůraznit, že celá řada vodárenských společností v České republice, ačkoliv také investuje prostředky do obnovy vodárenské infrastruktury, zisk mezi své akcionáře rozděluje a následně vyplácí. Postup představenstva v tomto směru je tedy ryze účelový a protiprávní.



Klient dále odkazuje na **usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016** publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu: „*Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku. Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.*“ K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Je přitom evidentní, že zisk v tomto případě (a také v minulosti) mezi akcionáře být rozdělen mohl, když společnost má prostředky na to, aby byl zisk rozdělován do sociálního fondu ve prospěch zaměstnanců společnosti. Je tudíž nemravné, pokud na zisku participují toliko zaměstnanci, kteří již za svou práci dostávají mzdu a akcionáři (zejména minoritní, kteří nejsou obcemi a městy) z účasti na společnosti nijak neprofitují.

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „*Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.*“

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

1) Uveďte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi a dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění:

Valná hromada schvaluje ve smyslu § 19 odst. 2, písm. l) stanov společnosti návrh na rozdělení zisku za rok 2019 takto:

*Disponibilní zisk (po zdanění) 3 034 009,24 Kč
Příděl do investičního fondu 3 034 009,24 Kč"*

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého (resp. z jeho odůvodnění) není patrné, jaké důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 3 034 009,24 Kč (případně jeho část). Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 3 034 009,24 Kč byl převeden do sociálního a investičního fondu. **S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.**

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení celého zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Obchodní společnost Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s. dlouhodobě svým akcionářům nevyplácí dividendy a dosažený zisk rozděluje na různé fondy. Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk mezi akcionáře. Vyplacení celého zisku ve výši cca 3 mil. Kč (popř. jeho části) tudíž investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže, a to zejména z důvodu, že společnost stále provádí investice, jak vyplývá z výročních zpráv společnosti, a přesto stále generuje zisk.**

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke

zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Z umělého zadržování zisku ve společnosti přitom těží jen určitá část akcionářů (města a obce), kteří tuto politiku nevyplácení dividend zneužívají k dosahování svých politických cílů, nadto jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, která leží na území těchto měst a obcí, čímž dochází k zhodnocování pozemků se zde nacházejících a zvyšování příjmů těchto měst a obcí z vybraných daní, přičemž ostatním minoritním akcionářům z účasti ve společnosti žádné takové výhody neplynou.

Klient má dále za to, že dlouhodobá praxe společnosti, kdy je dosažený zisk přerozdělován do různých fondů společnosti (resp. na účet nerozděleného zisku) je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend.

Ekonomická situace společnosti, kdy fondy ze zisku společnosti přesahují sic! cca 91,864 mil. Kč a vedle toho nerozdělený zisk z minulých let přesahuje sic! cca 5,012 mil. Kč. Vlastní kapitál společnosti činí sic! cca 703,904 mil. Kč a závazky toliko cca 16,956 mil. Kč **vyplacení zisku alespoň v částečné výši mezi akcionáře nepochybně umožňuje (umožňovala), tak např. do fondu obnovy mohla být zcela jistě přidělena nižší částka.**

Je třeba zdůraznit, že jiné vodárenské společnosti (ačkoliv také investují do své vodárenské infrastruktury) zisk mezi své akcionáře na rozdíl od společnosti rozdělují.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“

Přistoupeno na logiku představenstva by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat, což je závěr zjevně absurdní. Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody je totiž ve smyslu živnostenského zákona živností volnou. Živnost je pak v § 2 stejnojmenného zákona definována následujícím způsobem: „Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.“ Její definice v podstatě odpovídá definici podnikání uvedené v § 420 občanského zákoníku. **Není tedy pravdou, že by vodárenské společnosti byly založeny za**

jiným než podnikatelským účelem, kupř. za účelem správy vlastního majetku. V jejich případě se jedná o klasické akciové společnosti, tedy kapitálové obchodní korporace, které usilují o dosažení zisku, kde minoritní akcionáři získali svůj podíl v privatizaci v devadesátých letech.

Plně se zde proto prosadí závěry uvedené v **nálezu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16**, kde Ústavní soud posuzoval, zdali je společnost ČEZ, a. s. veřejnou institucí pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím. V bodě 75 bylo konstatováno, že: *„Dále bylo v napadených rozhodnutích uvedeno, že veřejný účel stěžovatelky spočívá v její existenci a fungování, když hlavním předmětem její činnosti je výroba a prodej elektřiny a s tím související podpora elektrizační soustavy a dále výroba, rozvod a prodej tepla. Nepochybně lze souhlasit, že existence a fungování stěžovatelky s ohledem na předmět její činnosti plní určitý veřejný účel, takového hodnocení by však bylo možné přiznat celé řadě soukromoprávních subjektů vykonávajících nejrůznější činnosti. Podstata její existence a fungování spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.“*

V bodě 77 pak Ústavní soud zdůraznil, že: *„Omezený význam uvedených argumentů připustil i Nejvyšší správní soud ve svém vyjádření ze dne 10. února 2017. Stěžejní argument, na němž správní soudy založily svůj závěr o povaze stěžovatelky jako veřejné instituce, je proto třeba spatřovat v tom, že ji stát fakticky ovládá, když jeho podíl na základním kapitálu a na hlasovacích právech v posledních letech činil (a i dnes činí) přibližně 70 %. Stát má z tohoto důvodu i dominantní vliv na vytváření jejich orgánů. Ani zde však Ústavní soud nesdílí hodnocení správních soudů, že stěžovatelka má povahu veřejné instituce. Stát totiž bez ohledu na velikost svého podílu v obchodní společnosti pouze vykonává svá práva, jež mu jako jakémukoliv jinému akcionáři přiznávají předpisy práva soukromého. Jeho většinový podíl sám o sobě nic nemění na povaze stěžovatelky jako soukromoprávního subjektu. Není ani zřejmé, od jaké výše uvedeného podílu by se mělo odvíjet IV. ÚS 1146/16 21 hodnocení, zda jde nebo nejde o veřejnou instituci, ani jaký vliv by z tohoto hlediska měla případná změna podílu.“*

Je třeba zdůraznit, že celá řada vodárenských společností v České republice, ačkoliv také investuje prostředky do obnovy vodárenské infrastruktury, zisk mezi své akcionáře rozděluje a následně vyplácí. Postup představenstva v tomto směru je tedy ryze účelový a protiprávní.

Klient dále odkazuje na **usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016** publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2016, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu: *„Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku. Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.“* K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2016, tamtéž).

Je přitom evidentní, že zisk v tomto případě (a také v minulosti) mezi akcionáře být rozdělen mohl, když společnost má prostředky na to, aby byl zisk rozdělován do sociálního fondu ve prospěch

zaměstnanců společnosti. Je tudíž nemravné, pokud na zisku participují toliko zaměstnanci, kteří již za svou práci dostávají mzdu a akcionáři (zejména minoritní, kteří nejsou obcemi a městy) z účasti na společnosti nijak neprofitují.

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „*Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.*“

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

1) Uved'te konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi a dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 9 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění:

„Valná hromada schvaluje odměňování členům představenstva a dozorčí rady na období 2020- 2022.“



V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Za tím účelem vyžaduje ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., aby pozvánka na jednání valné hromady obsahovala (vedle dalších náležitostí) i návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění (k odlišnosti od právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 srov. ustanovení § 184a odst. 3 obč. zák. a důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2016, sp. zn. 29 Cdo 4814/2015). Návrh usnesení musí být uveden zásadně v takové podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího hlasováno. Zdůvodnění pak musí poskytnout akcionářům alespoň základní informace nutné pro posouzení důvodů, pro něž je přijetí usnesení navrhováno.“

„Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze – obdobně jako v případě návrhů usnesení příkladmo uvedených výše – tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze (jež bude součástí pozvánky a na niž se odkáže v textu pozvánky, v části zdůvodnění návrhu usnesení).“

„Za zdůvodnění návrhu usnesení nelze zpravidla považovat paušální odkaz na rozsáhlé dokumenty obecné povahy, z nichž akcionáři nemohou získat potřebné informace v nezbytném rozsahu bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času.“

*„Jakkoliv i v případě zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku si lze představit, že bude s ohledem na svůj rozsah v podrobnější podobě uvedeno pouze v pozvánce uveřejněné na internetových stránkách společnosti, alespoň stručné zdůvodnění (a odkaz na pozvánku uveřejněnou na internetových stránkách) musí obsahovat i písemná (či ji nahrazující) forma pozvánky. V projednávané věci tomu tak však není; **pozvánka neobsahuje žádné zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku ani neodkazuje na zdůvodnění obsažené v pozvánce uveřejněné na internetových stránkách. Požadavku ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. proto nevyhovuje.**“*

*„Zbývá dodat, že **dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě – již s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky – nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.**“*

Návrh odměňování členů představenstva nebyl ve lhůtě 30 dnů přede dnem konání valné hromady zveřejněn na internetových stránkách společnosti a ani způsobem stanoveným zákonem a stanovami společnosti pro svolání valné hromady nebyl součástí pozvánky. Za stejných podmínek jako s pozvánkou pak akcionáři nebyli seznámeni s navrhovaným odměňováním členů představenstva, který by měl být schválen pod bodem 9 pořadí jednání valné hromady.

V pozvánce na valnou hromadu nejsou uvedeny žádné údaje vztahující se k odměňování členů představenstva.

Společnost je však povinna spolu s pozvánkou uveřejnit i veškeré dokumenty, které by měly být schvalovány akcionáři, aby se tito mohli na valnou hromadu řádně připravit. Společnost je tedy povinna způsobem stanoveným zákonem a stanovami společnosti pro svolání valné hromady, popř.

uveřejnit tyto dokumenty na internetových stránkách společnosti alespoň 30 dnů přede dnem jejího konání, což se v posuzovaném případě nestalo.

Jedná se o zásadní nedostatky při svolání valné hromady, které jdou proti smyslu a účelu základního práva akcionáře spočívajícího v právu podílet se na řízení společnosti. Bez řádného a včasného poskytnutí informací a podkladů se totiž nemůže akcionář na valnou hromadu řádně připravit a dále zvážit, zda se valné hromady vůbec zúčastní.

Máme za to, že případné přijetí výše uvedeného usnesení, aniž by předtím došlo k nápravě vad svolání valné hromady společnosti např. tím, že bude řádně a včas svolána nová valná hromada včetně řádného a včasného předložení podkladů, bude způsobovat jejich neplatnost pro rozpor s právními předpisy, jak byly tyto shora citovány.

Odkazujeme na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, které bylo citováno již výše.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“ Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 1.6.2020 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

Plnou moc k zastupování našeho klienta má společnost k dispozici již z předchozí valné hromady. Tato plná moc nám byla udělena na více valných hromad společnosti.

s pozdravem

za **OSMA-ČR-OJ013**

ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.

JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník



Výpis

ze spolkového rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Ústí nad Labem
oddíl L, vložka 8799

Datum zápisu:

1. ledna 2014

Datum vzniku:

20. října 2011

Spisová značka:

L 8799 vedená u Krajského soudu v Ústí nad Labem

Název:

OSMA - ČR - OJ013

Sídlo:

SNP 3876, 430 01 Chomutov

Identifikační číslo:

227 64 399

Právní forma:

Pobočný spolek

Účel:

Prosazování zájmů minoritních akcionářů v akciových společnostech.

Název nejvyššího orgánu:

Valná hromada

Statutární orgán:**Předseda OJ:**

LADISLAVA KOSTYÁLOVÁ, dat. nar. 11. července 1973
Pod Vodárnou 82/15, Lukášov, 466 05 Jablonec nad Nisou
Den vzniku funkce: 20. října 2011

Počet členů:

1

Způsob jednání:

Za OJ je oprávněn jednat Předseda OJ. Jménem OJ podepisuje Předseda OJ tak, že k napsanému nebo vytištěnému názvu OJ připojí svůj podpis s označením své funkce.

Zakladatel:Ochranný spolek minoritních akcionářů OSMA, IČ: [228 79 587](#)

SNP 3876, 430 01 Chomutov

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 18.5.2020 15:29

Údaje platné ke dni 18.5.2020 03:36

**ARROWS**

advokátní kancelář, s.r.o.

PLNÁ MOC

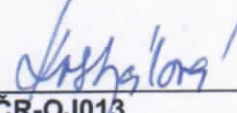
Já, níže podepsaná, **OSMA-ČR-OJ013**, IČ 22764399, se sídlem: Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8799, zastoupená předsedkyní Ladislavou Kostýalovou

tímto zmocňuji

JUDr. Lukáše Slaninu, advokáta, ev. č. ČAK 14200,
vykonávajícího advokacii jako společník obchodní společnosti ARROWS, advokátní kancelář,
s. r. o., IČ 06717586, se sídlem: Praha 1, Nové Město, V Jámě 699/1, PSČ 110 00, zapsané
v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 287750

aby mě jako zmocnitele obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, vykonával veškeré úkony a činil veškerá jednání, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával řádné i mimořádné opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Zmocnitel tuto plnou moc uděluje i v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, zákona o zvláštních řízeních soudních, správního řádu, zákona o obchodních korporacích, trestního řádu a dalších procesních a hmotněprávních předpisů. Tato plná moc současně zmocňuje advokáta v plném rozsahu k zastupování ve věcech mimořádných opravných prostředků a v řízení o ústavní stížnosti. **Tato plná moc se současně uděluje jako zvláštní plná moc k zastupování zmocnitele jako akcionáře obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IČ 49451723, se sídlem: Prostějov, Krapkova 1635/26, PSČ 796 01, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1143 (dále jen „Společnost“) při výkonu veškerých akcionářských, vlastnických, hmotněprávních a procesněprávních práv spojených se všemi akciemi ve vlastnictví zmocnitele emitovaných Společností a dále ke všem úkonům a jednáním s tím souvisejících. Zmocněnec je zejména oprávněn účastnit se veškerých valných hromad Společností konaných v období od udělení této plné moci do 31. 12. 2028, a vykonávat na těchto valných hromadách, pokud to právní předpisy a stanovy Společností připouští tak i mimo ně, veškerá akcionářská práva, která zmocniteli náleží, zejména (nikoliv však výlučně) plně a neomezeně hlasovat, podávat návrhy a protinávrhy, žádosti o vysvětlení a protesty atd.**

V Liberci dne 26. 4. 2018


za **OSMA-ČR-OJ013**

Ladislava Kostýalová, předsedkyně